

L'HISTOIRE DU DROIT ET LA « CRÉATION » DE L'ÉTAT-NATION  
AU XIX<sup>E</sup> SIÈCLE : ENTRE SCIENCE ET PROPAGANDE<sup>1</sup>

Paolo ALVAZZI DEL FRATE  
Professeur d'histoire du droit public,  
Università di Rome Tre,  
Dipartimento di Giurisprudenza

I. Dans cette intervention nous nous proposons de développer des considérations autour de l'affirmation de l'histoire du droit en tant que discipline scientifique et universitaire en Italie au XIX<sup>e</sup> siècle, dans la perspective de l'élaboration théorique du principe de l'État-Nation. Nous essaierons de démontrer qu'après l'unification politique de la Péninsule l'étude et l'enseignement de l'histoire du droit contribuèrent à la construction d'une identité culturelle nationale<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Texte également à paraître en ligne dans *Historia et ius, rivista di storia giuridica dell'età medievale e moderna* [www.historiaetius.eu], 12, 2017.

<sup>2</sup> Sur l'historiographie et l'enseignement de l'histoire du droit en Italie v. A. Solmi, « La funzione pratica della storia del diritto italiano nelle scienze giuridiche », *Rivista italiana per le scienze giuridiche*, 1903, p. 250-291 ; P. Del Giudice, « La funzione e i limiti della storia del diritto nell'insegnamento accademico », *Atti del congresso internazionale di scienze storiche*, Rome, Accademia dei Lincei, 1904, p. 49-52 ; M. Ghiron, *Studi sull'ordinamento della facoltà giuridica*, Rome, Athenaeum, 1913 ; A. Solmi, *La storia del diritto italiano*, Rome, Fondazione Leonardo, 1922 ; P. S. Leicht, « Gli studi di storia del diritto italiano nel Ventennio Fascista », *Il pensiero giuridico italiano*, I, *Bibliografie*, Rome, Irce, 1941, p. 45 et s. ; F. Calasso, « Il centenario della prima cattedra italiana di storia del diritto (1957) », *Storicità del diritto*, Milan, Giuffrè, 1966, p. 3-24 ; B. Paradisi, *Apologia della storia giuridica*, Bologne, Il Mulino, 1973 ; P. Ungari, « Saggi recenti in tema di codificazioni – Raggiungimento », *Quaderni fiorentini*, 1973, p. 778-787 ; L. Berlinguer, « Considerazioni su storiografia e diritto », *Studi storici*, 1974, p. 3-56 ; A. Mazzacane, *Savigny e la storiografia giuridica*, Naples, Liguori, 1974 ; Id., « Problemi e correnti di storia del diritto », *Studi storici*, 1976, p. 5-24 ; E. Cortese, « Storia del diritto italiano », *Cinquanta anni di esperienza giuridica in Italia*, Milan, Giuffrè, 1982, p. 787-858 ; A. Cavanna, *La storia del diritto moderno (secoli XVI-XVIII) nella più recente storiografia italiana*, Milan, Giuffrè, 1983 ; P. Grossi (dir.), *Storia sociale e dimensione giuridica. Strumenti d'indagine e ipotesi di lavoro*, Milan, Giuffrè, 1986 ; A. Padoa Schioppa, « La storiografia giuridica in Europa », in G. Armani (dir.), *Guide bibliografiche. Diritto*, Milan, Garzanti, 1989 p. 43-70 ; C. Ghisalberti, « Storiografia giuridica », in L. De Rosa (dir.), *La storiografia italiana degli ultimi vent'anni*, II, Rome-Bari, Laterza, 1989, p. 447-490 ; A. Mazzacane, « Scienza e Nazione. Sulle origini del diritto italiano nella storiografia giuridica di fine Ottocento », *Scienza e politica*, 1990, p. 15-30 ; P. Grossi (dir.), *L'insegnamento della storia del diritto medievale e moderno. Strumenti, destinatari, prospettive*, Milan, Giuffrè, 1993 ; J.-L. Halpérin, « L'approche historique et la problématique du *Jus Commune* », *Revue internationale de droit comparé*, 2000, p. 717-731 ; Id., « L'histoire du droit constituée en discipline : consécration ou repli identitaire ? », *Revue d'histoire des sciences humaines*, 2001, n° 4, p. 9-32 (en particulier, pour l'Italie, p. 19-22) ; R. Ajello, *Il collasso di Astrea. Ambiguità della storiografia giuridica italiana medievale e moderna*, Naples, Jovene, 2002 ; P. Grossi, « Diritto medievale e moderno », *Enciclopedia del diritto, Aggiornamento*, VI, Milan,

II. L'enseignement de l'histoire du droit fut introduit dans les universités italiennes lors du *Risorgimento*, notamment à partir des années 1840, en Toscane (à Pise et Sienne<sup>3</sup>), dans le Royaume de Sardaigne (à Turin, Gênes, Cagliari et Sassari<sup>4</sup>) et dans le Royaume autrichien de la Lombardie et Vénétie (à Pavie et Padoue<sup>5</sup>). Ces cours, outre l'histoire juridique de l'époque médiévale et moderne, comprenaient parfois aussi l'histoire du droit romain et une introduction générale au droit, dénommée « encyclopédie juridique »<sup>6</sup>.

---

Giuffrè, 2002, p. 1160-1163 ; M. Caravale, « Le discipline storico-giuridiche », in C. Angelici (dir.), *La formazione del giurista*, Milan, Giuffrè, 2005, p. 15-26 ; M. Martínez Neira, « Sobre los orígenes de la historia del derecho en la universidad italiana », *Cuadernos del Instituto Antonio de Nebrija de Estudios sobre la Universidad*, 2004, p. 117-154 ; G. S. Pene Vidari, « Les revues italiennes d'histoire du droit médiéval et moderne », in Jacques Poumarède *Histoire de l'histoire du droit. Actes des Journées internationales de la Société d'Histoire du Droit*, Toulouse, Presses de l'Université de Toulouse I, 2006, p. 409-419 ; I. Birocchi, « I manuali di insegnamento della storia del diritto nel secolo XIX in Italia », in G. P. Brizzi - M. G. Tavoni (dir.), *Dalla pecia all'e-book: libri per l'università, stampa, editoria, circolazione e lettura. Atti del convegno internazionale di studi, Bologna, 21-25 ottobre 2008*, Bologne, Clueb, 2009, p. 377-391 ; M. Caravale, « Il contributo della storia del diritto alla storia generale », in E. Conte et M. Miglio (dir.), *Il diritto per la storia. Gli studi storico-giuridici nella ricerca medievistica*, Rome, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2010, p. 113-131 ; P. Costa, « Un diritto italiano ? Il discorso giuridico nella formazione dello Stato nazionale », *Storica*, 2011, p. 67-101 ; C. Petit, « Culto e cultura della storiografia giuridica in Italia », *Il contributo italiano alla storia del Pensiero. Diritto*, Rome, Istituto Enciclopedia Italiana, 2012, p. 741-748 ; G. Di Renzo Villata, « Per una storia del diritto (italiano). Antonio Pertile e la prima cattedra della materia », *Quaderni per la storia dell'Università di Padova*, 2012, p. 63-103 ; les études dans B. Sordi (dir.), *Storia e diritto. Esperienze a confronto. Atti dell'Incontro internazionale di studi in occasione dei 40 anni dei Quaderni fiorentini*, Milan, Giuffrè, 2013 (cf. notamment C. Storti, « La storiografia giuridica italiana dal 1972 a oggi. Stato dell'arte e prospettive » ; M. Stolleis, « Il quadro europeo » ; A. Cernigliaro, « La sfida di un perdurante dialogo tra giuristi alla ricerca di una identità » ; J.-L. Halpérin, « Quale scientia juris per la storia del diritto ? » ; I. Birocchi, « Oltre le storie nazionali: dalla storia del diritto alle storie del diritto » ; A. Fiori, « Gli insegnamenti storico-giuridici alla Sapienza negli ultimi decenni del XIX secolo », *Historia et ius* [www.historiaetius.eu], 4/2013, paper 10 ; A. Spinosa, « Storia del diritto e costruzione dell'identità nazionale », in G. Cazzetta (dir.), *Retoriche dei giuristi e costruzione dell'identità nazionale*, Bologne, Il Mulino, 2013, p. 341-384 ; F. Di Donato, « Storiografia giuridica », *Il Contributo italiano alla storia del Pensiero – Storia e Politica*, Rome, Istituto enciclopedia Italiana, 2013, p. 723-728 ; I. Birocchi et M. Brutti (dir.), *Storia del diritto e identità disciplinari: tradizioni e prospettive*, Turin, Giappichelli, 2016 (cf. notamment : C. Storti, « Le ragioni di un convegno », p. XI-XV ; I. Birocchi, « Il progetto », p. XVII-XXIX ; G. Pace Gravina, « Una cattedra nuova di materia nuova: storici del diritto in Italia dall'Unità alla Grande guerra », p. 44-62 ; D. Quaglioni, « Storia del diritto e identità disciplinari: dalla caduta del fascismo ai primi anni settanta », p. 136-148 ; P. Costa, « Storia del diritto e identità disciplinari: dai primi anni settanta a oggi », p. 149-178) ; G. Labriola, « Per una storia della cultura giuridica. Riflessioni su un canone complesso, tra Francia e Italia », *Historia et ius* [www.historiaetius.eu], 10, 2016, paper 18 ; A. Di Stefano, « Il diritto non è una scienza teorica ma un processo organico e naturale », *Historia et ius* [www.historiaetius.eu], 11, 2017, paper 7.

<sup>3</sup> En 1840 des chaires d'histoire du droit (*Istoria del diritto*) furent créées dans les Facultés de droit de Pise et Sienne.

<sup>4</sup> En 1846 *Enciclopedia e storia del diritto* à Turin, en 1848 *Istituzioni di diritto romano e storia del diritto* à Gênes et en 1850 *Storia del diritto* à Cagliari et à Sassari.

<sup>5</sup> En 1857 *Storia del diritto* à Pavie et Padoue. Les professeurs nommés furent Gian Maria Bravo à Pavie et Antonio Pertile à Padoue.

<sup>6</sup> Cf. P. Beneduce, « L'ordine dell'esposizione. Introduzioni alla giurisprudenza e regole dell'enciclopedismo in Italia nel secondo Ottocento », *Enciclopedia e sapere scientifico: il diritto e*

Il est évident que le débat en cours à l'époque sur la possibilité de réaliser l'unification politique de la Péninsule engendrait une réflexion profonde sur la culture italienne, sur ses origines et sur son développement historique. On se posait la question de l'*italianité* du droit en vigueur dans les différents États et on allait à la recherche de son identité et de ses racines. L'influence de la doctrine de Savigny contribua sans doute à développer le débat sur l'historicité du droit et favorisa la publication – notamment en Piémont – d'ouvrages tels que *Storia della legislazione italiana* de Federico Sclopis<sup>7</sup> (1798-1878), et *Elementi della storia del diritto in Italia* de Pietro Luigi Albin (1807-1863)<sup>8</sup>.

Ce furent la « loi Casati » du 13 novembre 1859 et la « loi Matteucci » du 14 septembre 1862 qui imposèrent l'enseignement de l'histoire du droit dans les facultés juridiques du Royaume d'Italie. Le règlement du Ministre de l'Instruction publique Michele Coppino du 8 octobre 1876 établit que le cours d'histoire du droit aurait dû décrire « essentiellement l'histoire du droit en Italie de la chute de l'empire romain d'Occident jusqu'aux codes modernes ». En 1885 le cours fut dénommé « Histoire du droit italien des invasions barbares jusqu'à nos jours » (*Storia del diritto italiano dalle invasioni barbariche ai giorni nostri*).

L'histoire du droit italien fut donc séparée d'un côté de l'introduction encyclopédique au droit et, de l'autre, de l'histoire du droit romain. Il faut rappeler qu'en Italie on distinguait (et on distingue encore aujourd'hui) les juristes « romanistes », qui étudient et enseignent le droit romain et son histoire, des historiens du droit médiéval et moderne. L'enseignement universitaire de l'histoire juridique médiévale et moderne était appelé « Histoire du droit italien » justement pour le différencier de celui du droit romain. Cette particularité a caractérisé – et caractérise – les études et l'enseignement des deux disciplines, de telle façon que les romanistes ont développé une approche et des méthodes plus formalistes et dogmatiques que celle des historiens du droit.

Les cours d'histoire du droit italien, après l'unification politique et la création du Royaume d'Italie (1861), visaient clairement la recherche de

---

*le scienze sociali nell'Enciclopedia giuridica italiana*, Bologne, Il Mulino, 1990, p. 119-161 ; et S. Torre, « L'introduzione enciclopedica alle scienze giuridiche : parabola di un insegnamento », in A. Mazzacane et C. Vano (dir.), *Università e professioni giuridiche in Europa in età liberale*, Naples, Jovene, 1994, p. 153-192.

<sup>7</sup> F. Sclopis, *Storia della legislazione italiana*, 3 vol., Turin, Pomba, 1840-1857 (2<sup>e</sup> éd. 1863-64). Cf. G.S. Pene Vidari, « Sclopis, Federico », in I. Birocchi, E. Cortese, A. Mattone, M.N. Miletto (dir.), *Dizionario biografico dei giuristi italiani*, Bologne, Il Mulino, 2013, II, p. 1839-1842.

<sup>8</sup> P. L. Albin, *Elementi della storia del diritto in Italia dalla fondazione di Roma sino ai nostri tempi e nella monarchia di Savoia in particolare*, Turin, Mussano, 1847-48. Cf. E. Mongiano, « Albin, Pietro Luigi », *Dizionario biografico dei giuristi italiani, op. cit.*, I, p. 28-29.

racines historiques du droit de l'État unifié susceptibles de légitimer et fortifier les nouvelles institutions tout en œuvrant à la création d'une culture juridique nationale. Il est sans doute inutile de rappeler ici l'importance et la richesse de la doctrine juridique des anciens États italiens, mais ce qui apparaissait nécessaire au lendemain de l'unification était de former des juristes « italiens » et de combler le vide entre le droit romain et le droit codifié du XIX<sup>e</sup> siècle. En effet, on appelait « droit intermédiaire » (*diritto intermedio*) le droit médiéval et moderne, situé dans la période entre le *Corpus Juris civilis* de Justinien et les codes napoléoniens.

**III.** Dans la seconde moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, les premiers historiens du droit italien – Federico Sclopis, Antonio Pertile<sup>9</sup>, Francesco Schupfer<sup>10</sup>, Melchiorre Roberti<sup>11</sup>, Federico Ciccaglione<sup>12</sup>, Carlo Calisse<sup>13</sup>, Giuseppe Salvioli<sup>14</sup>, Francesco Brandileone<sup>15</sup>, Nino Tamassia<sup>16</sup>, Arrigo Solmi<sup>17</sup>, Federico Patetta<sup>18</sup>, Enrico Besta<sup>19</sup> – recherchaient surtout dans les sources médiévales, et notamment dans celles du haut Moyen Âge, les principes et les institutions qui ont donné naissance au droit national. Il s'agissait d'une historiographie érudite qui eut le mérite de mettre en évidence la rencontre entre le droit romain et les coutumes germaniques ainsi que l'affirmation des *jura propria*.

L'historiographie avait d'abord identifié deux éléments dans l'histoire italienne du droit : le « principe romain » et le « principe germanique ». Comme l'affirmait Francesco Schupfer, « due principi diversi tengono il campo della storia : il principio latino e il principio germanico ; che mossi ambidue dalle stesse origini, riescono nondimeno a fini opposti »<sup>20</sup>. On y ajouta l'élément chrétien, en soulignant l'importance de l'influence du droit canon. Ensuite – grâce surtout à l'influence des recherches des historiens allemands Heinrich Brunner et Ludwig Mitteis sur le « droit romain

<sup>9</sup> Cf. E. Cortese, « Pertile, Antonio », *Dizionario biografico dei giuristi italiani, op. cit.*, II, p. 1550-1552.

<sup>10</sup> Cf. E. Conte, « Schupfer Francesco », *Dizionario biografico dei giuristi italiani, op. cit.*, II, p. 1829-1831.

<sup>11</sup> Cf. S. Solimano, « Roberti, Melchiorre », *Dizionario biografico dei giuristi italiani, op. cit.*, II, p. 1699-1700.

<sup>12</sup> Cf. M. Caravale, « Ciccaglione, Federico », *Dizionario biografico degli italiani*, XXV, Rome, 1981, p. 350-352 ; E. Cortese, « Ciccaglione, Federico », *Dizionario biografico dei giuristi italiani, op. cit.*, I, p. 534-536-

<sup>13</sup> Cf. P. Alvazzi del Frate, « Calisse, Carlo », *Dizionario biografico dei giuristi italiani, op. cit.*, I, p. 389-391.

<sup>14</sup> Cf. N. Vescio, « Salvioli, Giuseppe », *ibid.*, II, p. 1777-1780.

<sup>15</sup> Cf. M. Caravale, « Brandileone, Francesco », *ibid.*, I, p. 331-333.

<sup>16</sup> Cf. C. Valsecchi, « Tamassia, Nino », *ibid.*, II, p. 1928-1930.

<sup>17</sup> Cf. A. Mattone, « Solmi, Arrigo », *ibid.*, II, p. 1889-1892.

<sup>18</sup> Cf. I. Soffietti, « Patetta, Federico », *ibid.*, II, p. 1522-1524.

<sup>19</sup> Cf. A. Mattone, « Besta, Enrico », *ibid.*, I, p. 240-242.

<sup>20</sup> F. Schupfer, *Delle istituzioni politiche longobardiche*, Florence, Le Monnier, 1863, p. 3.

vulgaire » (*römischesVulgarrecht*) – l'historiographie considéra un quatrième élément, « l'élément italien » (ou « populaire » ou encore « vulgaire »)<sup>21</sup>. Il s'agissait du produit des modifications au droit romain que les coutumes en vigueur dans la Péninsule avaient provoquées, de même que la langue italienne dérivait de la lente transformation du latin classique.

Le débat sur l'influence respective de ces éléments se développa de façon parfois très polémique, surtout entre les « germanistes » (comme Schupfer) et les « romanistes » (comme Tamassia)<sup>22</sup>. La recherche d'une identité du droit italien mena Arrigo Solmi en 1903 à affirmer qu'à propos du droit du Moyen Âge en vigueur dans la Péninsule on ne pouvait plus parler de droit romain, ni germanique ou canonique, mais de *droit proprement italien*, créé par le « génie italien »<sup>23</sup>. Ce droit devait être défini comme italien car il était produit par un peuple « che ha un'arte, una cultura, una lingua eminentemente sue proprie ; diritto italiano, che risulta dalla fusione e dall'incrocio dei tre grandi elementi informativi della nostra civiltà, insieme con lo spirito e con le forme degli istituti nuovi, che germogliano nel calore della vita comunale italiana »<sup>24</sup>.

Il est évident qu'en insistant sur « la construction juridique du génie italien »<sup>25</sup> Solmi se proposait d'exalter le peuple italien et sa culture dans le cadre de ce *nationalisme juridique* qui caractérisait l'époque. Même le droit français – dont l'influence sur la codification italienne au XIX<sup>e</sup> siècle fut fondamentale – était considéré par Solmi comme un droit d'origine italienne. Il ne s'agissait pas d'un « droit étranger », mais d'un droit élaboré à partir du droit romain et de la doctrine italienne du Moyen Âge :

Non era un diritto straniero... era, in fondo e per molta parte, il diritto nostro, elaborato sulla base del diritto romano nella scienza e nella pratica dei postglossatori, che ritornava sotto una veste straniera, dopo essere divenuto là, per lunga elaborazione, quasi indigeno e proprio ; era un diritto sorto dalle medesime fonti, dove il genio italiano aveva più volte spirato il suo riconoscibile soffio<sup>26</sup>.

<sup>21</sup> « Così la vecchia concezione dei tre elementi costitutivi, elemento romano, elemento germanico, elemento canonico, si rinnovava ora con la conoscenza di un nuovo elemento, l'elemento popolare, indigeno, volgare o italiano, prodotto dello spirito e del genio nazionale », A. Solmi, *La storia del diritto italiano*, *op. cit.*, p. 39 ; et D. Di Cecca – G. Ferri, « La "polemica bizantina" tra Giovanni Tamassia e Francesco Schupfer », *Historia et ius* [www.historiaetius.eu], 8, 2015, paper 25.

<sup>22</sup> Sur la polémique cf. B. Paradisi, *Apologia della storia giuridica*, *op. cit.*, p. 124 et suiv.

<sup>23</sup> « Questo diritto non è più da definirsi romano, né tanto meno germanico o canonico, poiché non da uno di questi elementi esclusivamente deriva... così improntato di pura genialità italiana... che pretende giustamente una propria designazione », A. Solmi, « La funzione pratica della storia del diritto italiano », *loc. cit.*, p. 268-269.

<sup>24</sup> *Ibid.*, p. 268.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 284.

<sup>26</sup> *Ibid.*

Nécessairement l'établissement du statut scientifique de l'histoire du droit italien n'aurait pu se réaliser – selon Solmi – qu'après l'unification politique des États italiens :

Ma alla costituzione scientifica di una storia del diritto italiano evidentemente non si poteva arrivare, avanti che la nazione raccogliesse in una sola e libera compagine le sue membra disperse, perché, sotto il predominio straniero e nello sminuzzamento dei governi, non poteva parlarsi di un diritto italiano. [...] Ma non appena ravvivato negli spiriti il senso della italianità e ricostituita quindi in libero ordinamento la nazione, sorgono nella scienza le prime storie della legislazione strettamente italiana e dalla cattedra ormai si professa una vera storia del diritto italiano, nei limiti e col programma della scienza nostra<sup>27</sup>.

IV. Selon les célèbres mots attribués à Massimo d'Azeglio et prononcés après l'unification politique de la Péninsule, « l'Italie est faite, maintenant il faut faire les Italiens »<sup>28</sup>. Il s'agissait de créer une identité culturelle, sociale et linguistique dans un pays qui ne l'avait jamais connue<sup>29</sup>.

La faiblesse des institutions du nouvel État imposait – comme l'affirme Aldo Mazzacane – « l'invention d'une tradition nationale » :

Gli storici-giuristi delle prime generazioni post-risorgimentali si trovarono di fronte al compito urgente di contribuire al rafforzamento della raggiunta unità politica del paese raccogliendo le richieste che provenivano in modo pressante dai circoli più preoccupati di ancorare a un passato comune il principio etico della convivenza civile della nazione. [...] Occorreva una larga opera di consolidamento dello Stato, minacciato dalla fragilità delle sue strutture istituzionali e dall'inasprirsi di una « questione sociale » sempre più devastante, allargando il consenso, fissandone i fondamenti culturali e morali attraverso l'« invenzione di una tradizione » e la determinazione dei caratteri di un ordinamento e di un sapere giuridico « nazionale », in grado di confrontarsi efficacemente con le maggiori esperienze europee<sup>30</sup>.

Il était nécessaire en premier lieu de construire une « nation » et son histoire afin de réaliser cet État-nation que la doctrine européenne avait théorisé. On considérait l'État-nation comme une institution incontournable, fondée sur la coïncidence entre le peuple, la nation et l'État. Comme l'a très bien souligné Antonio Padoa Schioppa : il y a autant de nations que de peuples, autant de

<sup>27</sup> *Ibid.*, p. 288.

<sup>28</sup> « Il primo bisogno d'Italia è che si formino Italiani dotati d'alti e forti caratteri. E pure troppo si va ogni giorno più verso il polo opposto : pur troppo *s'è fatta l'Italia, ma non si fanno gl'Italiani* », M. d'Azeglio, *I miei ricordi (1867)*, Turin, Einaudi, 1971, p. 5.

<sup>29</sup> « È consistente l'impegno delle élites, nei primi decenni post-unitari, in quella che vorrei chiamare la nazionalizzazione dei saperi : utilizzati, da un lato, per dare radici e fondamenta allo Stato-nazione, dall'altro lato, per dimostrare la creatività e l'originalità del pensiero italiano, rivitalizzato e sostenuto dal nuovo Stato unitario », P. Costa, « Un diritto italiano ? », *loc. cit.*, p. 96.

<sup>30</sup> A. Mazzacane, « Scienza e Nazione », *loc. cit.*, p. 16.

peuples que d'États : ces trois éléments constituaient une unité idéale, si bien exprimée par les vers célèbres d'Alessandro Manzoni (*Mars 1821*): *una d'arme, di lingua, d'altare / di memoria, di sangue, di cor*. Chaque peuple, donc chaque nation, pouvait et devait disposer de « son » territoire jusqu'à le faire coïncider avec l'État. [...] Cette idéologie, qui unifiait en un seul faisceau les idées de « peuple », de « nation », d'État et de « territoire », était un des fruits de la culture du romantisme européen, qui visait à récupérer les racines identitaires des différents peuples de l'Europe médiévale<sup>31</sup>.

Le but était donc l'uniformité sociale, culturelle, politique et juridique. Il n'est pas erroné de parler ici de *Nation-building* et de *State-building*.

V. Ce fut l'œuvre de Francesco Calasso (1904-1965) qui modifia profondément la perspective des études historico-juridiques en Italie car il proposa de considérer les sources du droit médiéval de façon systématique<sup>32</sup>. Il s'agissait du « système du *Jus commune* », fondé sur la coexistence de deux droits universels : le droit romain pour les matières temporelles, le droit canon pour celles spirituelles. Ces droits, dans l'élaboration de la science juridique médiévale, avaient constitué l'*utrumque jus*, à savoir le droit commun à tous les peuples de l'Empire.

La construction théorique, de la part de l'historiographie juridique, d'un véritable « système » de sources favorisa le développement de l'intérêt des juristes pour la période médiévale, considérée dès lors comme l'époque où furent posés les fondements de la culture juridique moderne et contemporaine. Grâce à cette évolution, l'histoire juridique put établir un dialogue fructueux avec les juristes de droit positif et renforça ainsi sa position au sein des Facultés de droit.

## CONCLUSION

Pour conclure, parmi les caractères et les thèmes de l'historiographie juridique italienne de la fin du XIX<sup>e</sup> siècle on peut rappeler, de façon schématique :

a. L'intérêt – presque exclusif – pour le Moyen Âge, notamment pour le Haut Moyen Age. La recherche des racines latines, germaniques et canonistes du « droit italien » était accompagnée par la célébration de la splendeur de la doctrine italienne du Bas Moyen-Âge, l'époque d'Irnerius, Accurse, Bartole et Balde.

<sup>31</sup> Cf. dans ce volume l'intervention d'Antonio Padoa Schioppa.

<sup>32</sup> L'étude la plus connue de Francesco Calasso est *Medioevo del diritto*, I, *Le fonti*, Milan, Giuffrè, 1954. Cf. E. Cortese, « Calasso, Francesco », *Dizionario biografico dei giuristi italiani*, *op. cit.*, I, p. 381-384.

b. Le « nationalisme juridique ». Grâce à l'exaltation de la doctrine juridique médiévale des glossateurs et post-glossateurs et de la vie communale italienne, les historiens du droit pouvaient revendiquer une sorte de continuité entre la période romaine, le Moyen Âge, l'époque moderne et les codifications du XIX<sup>e</sup> siècle.

c. L'influence du droit romain et de la « tradition romanistique ». La différenciation entre les juristes « historiens » et les juristes « romanistes » poussa ces derniers à développer une approche plus formaliste et dogmatique, tandis que les historiens du droit médiéval et moderne gardèrent la méthode « historique ».

d. L'influence de l'École historique Allemande de Savigny. Elle contribua à développer le débat sur l'historicité du droit et favorisa les études du droit romain et de son histoire au Moyen Âge selon l'ainsi nommée « tradition romanistique ».

e. Le développement des études sur les sources, avec une attention philologique de plus en plus raffinée. L'intérêt philologique caractérisa longtemps l'historiographie juridique italienne.